



ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр. Искър, ул. "Г. Димитров" № 38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код: 06516, тел: 24-24, факс: 21-96

РЕШЕНИЕ

№ 17 / 05.06 2019 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, както и Протокол № 1/10.04.2019 г., Протокол № 2/22.05.2019 г. и Протокол № 3/03.06.2019 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 64/06.03.2019 г. на Кмета на Община Искър за провеждане на процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ за два обекта:

А/ „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

Б/ „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София - 70 800,00 лева без ДДС.

II. Участникът, класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител:

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и е предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката.

III. Отстранени участници:

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.

1. На стр. 84 в своето предложение, участника неправилно посочва Протокол 2, вместо изисквания се съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г – Протокол 2а.
2. На стр.113 неправилно е записано внедрена от участника Система за управление на здравословни и безопасни условия на труд съгласно OHSAS 18001:2007. Действащия стандарт е от 2015година.

Б. По отношение Предложението за разпределение на ресурсите и организация на екипа

1. При описание отговорностите на Ръководител на екипа, не са предвидени такива по отношение на Строител и Проектант.
2. На стр. 69 е разгледан специалист ВиК, без да има предвиден такъв специалист при сформирания екип от експерти за изпълнение на поръчката.

В. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, Възложителя е дефинирал критична точка 2 „Неблагоприятни метеорологични условия”. Същевременно, участника е разгледал критична точка „Закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия”, което означава, че не е разгледана изискуемата критична точка в нейната цялост.
2. Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, участника трябва да опише за всяка една критична точка аспекти на проявление. За критични точки №№ 2, 3, 4 и 5 няма посочени аспекти. Разгледания обхват не покрива изискванията за аспекти на проявление на съответната критична точка.
3. Предложените мерки за недопускане на критична точка № 2, реално са мерки, относими за Строител, а не за Строителен надзор.
4. За критична точка № 2 предложените мерки за преодоляване са некоректни – изисква от Строителя да работи на удължено работно време и през почивни и празнични дни. Строителният надзор може да поиска актуализация на строителната програма, в която Строителя сам да определи как ще навакса акумулираното закъснение.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А, Б и В от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за преодоляване на последиците при настъпването на всяка една от критичните точки.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за преодоляване на последиците при настъпването критична точка „Неблагоприятни метеорологични условия“.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разглеждани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.

1. Налице е противоречие в тази част от предложението на участника. На стр. 114 е записано „Изпълнението на дейностите по упражняване на строителен надзор условно можем да разделим на четири етапа”. Същевременно обособените и описани от участника етапи са 3 (три).

Б. По отношение Предложение за организация и подход на изпълнение.

1. Налице е противоречие в тази част от предложението на участника. По отношение дейност 2 (стр.40) е записано, че това е подготвителен етап. Същевременно, такъв етап няма предвиден.

При описание на организация и подход за изпълнение са разгледани дейности, които не са включени в посочените три (3) етапа – мобилизация на екипа, влизане във връзка със Строител, авторски надзор и експлоатация.

Направено е описание на дейности през гаранционния период и периода за съобщаване на дефекти, без да има описани такива при разгледаните етапи.

В. По отношение Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите съгласно документацията за обществената поръчка мерки за осигуряване на качеството.

2. Участникът не е разгледал задължително изискуемите съгласно документацията за обществената поръчка методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Г. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А, Б, В и Г от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за преодоляване на последиците при настъпването критични точки „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник“, „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“ и „Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи“.

2. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за недопускане (предотвратяване на настъпването им) на критични точки „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник“, „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“ и „Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи“.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС“ ООД, гр. Плевен

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за недопускане (предотвратяване на настъпването им) на нито една от дефинираните от възложителя критични точки.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС” ООД, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемата степен на влияние върху изпълнението на договора по отношение на нито една от дефинираните от възложителя критични точки.

2. По отношение на критична точка „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“, участника вместо посочената критична точка разглежда само „Промени в законодателството на България или на ЕС; Промени в изискванията”, което означава на практика, че дефинираната от възложителя

критична точка под № 4 изобщо не е разгледана.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът е предложил степен на въздействие (средно) и вероятност за настъпване (висока, ниска и средна) при разглеждане на критичните точки, но не е описал методологията, илюстрираща реалното отражение на дефинираните стъпки.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.

1. В описанието за обект А, на стр. 4, участникът описва „Обект 2 „Реконструкция на път SML3218/II86, Средногорци – Рудозем/-Боево от км 0+000 до км 3+951“, който не е включен в предмет на настоящата поръчка.

Б. По отношение Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.

1. В предложението на участника липсват описани обособени етапи на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

В. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

2. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Г. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Неблагоприятни метеорологични условия, Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя, Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране

на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има както липсващи елементи (т. Б и В от настоящите мотиви), така и формално разгледани елементи (т. А и Г от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е предложил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

2. Участникът не е предложил мерки за недопускане (предотвратяване настъпването им) и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или

някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за организация и подход на изпълнение.

1. В предложението на участника няма ясно определена организация за изпълнение на поръчката, от която да се представят подхода и вижданията на участника за цялостно изпълнение на предмета на поръчката.

Б. По отношение Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.

1. Съгласно изискванията по отношение на елемента, заложи в документацията за обществената поръчка, участникът трябва да представи начина за изпълнение на поръчката за всяка от дейностите включени в обхвата на поръчката с разпределение на отговорностите на експертите. За една част от дейностите това е направено, но не за всички. За дейностите в заключителния етап (изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт на строежа) и дейност по съставяне и организиране подаването от името на Възложителя документи, искания, заявления и др. пред компетентните органи – не е направено такова разпределение.

В. По отношение Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество

1. В предложението на участника липсва описание за отчитане на резултатите и проследяване на спазването на изискванията за качество.

Г. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Д. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал аспекти на проявление за следните дефинирани от възложителя критични точки: Неблагоприятни метеорологични условия, Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя, Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

2. Участникът не е разгледал степен на влияние върху изпълнението на договора за всяка една от дефинираните от възложителя критични точки.

3. Участникът не е предложил мерки за преодоляване на последиците при настъпването за следните дефинирани от възложителя критични точки: Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник, Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя и Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има както липсващи елементи (т. А и В от настоящите мотиви), така и формално разглеждани елементи (т. Б, Г и Д от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС” ДЗЗД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е предложил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

2. Участникът не е предложил мерки за недопускане (предотвратяване настъпването им) и конкретни и адекватни мерки за преодоляване на последиците при настъпването им за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

3. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при

възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е предложил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.
2. Участникът не е предложил мерки за недопускане (предотвратяване настъпването им) и конкретни и адекватни мерки за преодоляване на последиците при настъпването им за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.
3. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя и Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Неблагоприятни метеорологични условия, Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: srcadmin@src.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <https://iskarbg.nit.bg/proceduri/pr-39/>

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача.

ИНЖ. ВАЛЕНТИН ЙОРДАНОВ
Кмет на Община Искър

чл.23 от ЗЗЛД



Изготвил:

Бистра Минковска

Главен експерт „Обществени поръчки”

Чл.23 от ЗЗЛД

Съгласувал:

Теменужка Василева

Секретар на община Искър

Чл.23 от ЗЗЛД